



KOMISJA EUROPEJSKA

Bruksela, dnia 25.05.2022 r.  
C(2022) 3593 final

Urząd Komunikacji Elektronicznej  
(UKE)  
ul. Giełdowa 7/9  
01-211 Warszawa  
Polska

Adresat:  
Sz. Pan Jacek Oko  
Prezes  
Faks: +48 22 53 49 155

**Przedmiot: Decyzja Komisji w sprawach PL/2022/2370 i PL/2022/2371 – Rynek 3a/2014 i Rynek 3b/2014 – aktualizacja parametrów WACC w Polsce**

**Wszczęcie drugiego etapu postępowania wyjaśniającego na podstawie art. 33 dyrektywy (UE) 2018/1972**

Szanowny Panie!

## **1. PROCEDURA**

W dniach 29 kwietnia i 2 maja 2022 r. Komisja zarejestrowała dwa zgłoszenia od polskiego krajowego organu regulacyjnego – Urzędu Komunikacji Elektronicznej (UKE)<sup>1</sup> – dotyczące uaktualnienia parametrów średniego ważonego kosztu kapitału (WACC) na potrzeby produktów i usług regulowanych związanych z hurtowym rynkiem

---

<sup>1</sup> Na podstawie art. 32 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1972 z dnia 11 grudnia 2018 r. ustanawiającej Europejski kodeks łączności elektronicznej (kodeks) (Dz.U. L 321 z 17.12.2018, s. 36).

usług lokalnego dostępu w stałej lokalizacji oraz hurtowym rynkiem usługi centralnego dostępu w stałej lokalizacji dla produktów rynku masowego<sup>2</sup> w Polsce.

Przed przesłaniem zgłoszeń nie przeprowadzono konsultacji krajowych wymaganych w art. 23 i 32 kodeksu.

W dniu 12 maja 2022 r. Komisja skierowała do UKE wnioski o udzielenie informacji<sup>3</sup> i otrzymała odpowiedź w dniu 16 maja 2022 r. Zgodnie z art. 33 ust. 1 kodeksu Komisja może poinformować dany krajowy organ regulacyjny i BEREC o powodach uznania, że projektowany środek stworzyłby przeszkodę dla rynku wewnętrznego lub poważnych wątpliwościach co do zgodności tego środka z prawem UE.

## 2. OPIS PROJEKTOWANEGO ŚRODKA

UKE wydaje co roku decyzję określającą wysokość WACC, na podstawie której ustala regulowane stawki. W projektach obu środków obliczono WACC dla infrastruktury miedzianej i światłowodowej Orange Polska S.A. (Orange) – operatora wyznaczonego jako posiadającego znaczącą pozycję rynkową na hurtowym rynku usług lokalnego dostępu w stałej lokalizacji oraz hurtowym rynku usługi centralnego dostępu w stałej lokalizacji dla produktów rynku masowego. Obecnie notyfikowana decyzja nr 1 (PL/2022/2370) stanowi ponowne zgłoszenie uprzednio zgłoszonego środka (opis poniżej), a decyzja nr 2 (PL/2022/2371) jest nowym zgłoszeniem WACC, mającym zastosowanie od 2023 r. (opis poniżej).

### 2.1. Kontekst

Rynki lokalnego i centralnego dostępu w Polsce zostały uprzednio zgłoszone Komisji i ocenione przez nią w ramach spraw PL/2019/2160 i PL/2019/2161<sup>4</sup>.

UKE stwierdził potencjalny brak konkurencji na obu rynkach i nałożył na Orange szereg obowiązków regulacyjnych, w tym obowiązek kontroli cen i prowadzenia rachunkowości regulacyjnej.

Ustalenie WACC dla produktów i usług regulowanych związanych z obydwojema rynkami w Polsce zostało wcześniej zgłoszone Komisji i ocenione przez nią

---

<sup>2</sup> Rynki te odpowiadają rynkom 3a i 3b w zaleceniu Komisji 2014/710/UE z dnia 9 października 2014 r. w sprawie rynków właściwych w zakresie produktów i usług telekomunikacyjnych w sektorze łączności elektronicznej podlegających regulacji *ex ante* zgodnie z dyrektywą 2002/21/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie wspólnych ram regulacyjnych sieci i usług łączności elektronicznej (dyrektywa ramowa) (zalecenie w sprawie rynków właściwych z 2014 r.) (Dz.U. L 295 z 11.10.2014, s. 79). Rynek 3b został usunięty z wykazu rynków właściwych, które mogą wymagać regulacji *ex ante*, zawartego w obecnie obowiązującym zaleceniu Komisji (UE) 2020/2245 z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie rynków właściwych w zakresie produktów i usług telekomunikacyjnych w sektorze łączności elektronicznej podlegających regulacji *ex ante* zgodnie z kodeksem (zalecenie w sprawie rynków właściwych z 2020 r.) (Dz.U. L 439 z 29.12.2020, s. 23).

<sup>3</sup> Zgodnie z art. 20 ust. 2 kodeksu.

<sup>4</sup> C(2019) 4073.

w sprawie PL/2021/2314<sup>5</sup>. UKE zgłosił aktualizację WACC dla infrastruktury miedzianej i światłowodowej Orange<sup>6</sup>.

Obliczenia WACC przeprowadzone przez Prezesa UKE w odniesieniu do infrastruktury miedzianej są zgodne z metodą określoną w 2019 r. w Zawiadomieniu Komisji w sprawie obliczania kosztu kapitału dla istniejącej infrastruktury w kontekście dokonywanego przez Komisję przeglądu zgłoszeń krajowych w unijnym sektorze łączności elektronicznej<sup>7</sup> (zawiadomienie w sprawie WACC). Prezes UKE zastosował parametry wejściowe obliczone w „BEREC Report on WACC parameter calculations according to the European Commission’s WACC Notice” („Sprawozdanie BEREC w sprawie obliczeń parametrów WACC w związku z zawiadomieniem Komisji w sprawie WACC) z 2020 r.<sup>8</sup> (sprawozdanie BEREC).

Komisja nie ma uwag do treści zgłoszonego projektu środka, wydała jednak uwagę na temat braku konsultacji publicznych zgodnie z art. 23 kodeksu i wezwała UKE do dopasowania stosowanych przez urząd procedur decyzyjnych do obowiązujących ram regulacyjnych UE – w tym przypadku przepisów art. 23 kodeksu. Zgodnie z art. 23 ust. 1 kodeksu państwa członkowskie zapewniają, aby krajowe organy regulacyjne, które zamierzają przyjąć środki zgodnie z dyrektywą, umożliwiły zainteresowanym stronom wypowiedzenie się w kwestii planowanych środków

<sup>5</sup> C(2021) 3853.

<sup>6</sup> Parametry WACC stosowane przez UKE:

Parametr	Wartość
Stopa zwrotu wolna od ryzyka (RFR)	2,93 %
Premia z tytułu ryzyka cen akcji (ERP)	5,31 %
Kapitał własny beta	0,79
Premia z tytułu zadłużenia	1,30 %
Stopa podatkowa	19 %
Udział kapitału własnego (E/D+E)	73,02 %
Udział zadłużenia (D/D+E)	26,98 %
Koszt kapitału własnego (ce)	7,12 %
Koszt zadłużenia (cd)	4,23 %
Ośłona podatkowa (1-t)	81 %
<b>WACC (przed opodatkowaniem)</b> (przed dla	<b>7,56 %</b>
Premia z tytułu ryzyka związanego z inwestycjami	2,05 %
<b>WACC dla światłowodu doprowadzanego do domu</b>	<b>9,61 %</b>

<sup>7</sup> Dz.U. C 375 z 6.11.2019, s. 1.

<sup>8</sup> BoR (20) 116, 12 czerwca 2020 r.

w rozsądnym terminie, w żadnym przypadku nie krótszym niż 30 dni. Prawdą jest, że Prezes UKE zaangażował niektóre zainteresowane strony trzecie w proces podejmowania decyzji, w szczególności umożliwiając ich organizacjom przedstawicielskim udział w procesie. Nie jest to jednak równoważne z przeprowadzeniem publicznych konsultacji, o których mowa w wyżej wspomnianym art. 23.

## **2.2. Zgłoszone projekty środków**

### *Brak konsultacji krajowych*

W swoim zgłoszeniu i w odpowiedzi na wniosek o udzielenie informacji Prezes UKE stwierdza, że zgodnie z przepisami polskiego prawa, decyzja określająca WACC nie jest środkiem podlegającym procedurze konsultacji, jak np. decyzja o nałożeniu/utrzymaniu/zmianie/cofnięciu obowiązków regulacyjnych. Prezes UKE twierdzi, że z tego powodu obecnie notyfikowana decyzja nr 1 (PL/2022/2370) i decyzja nr 2 (PL/2022/2371) nie były przedmiotem krajowych postępowań konsultacyjnych.

Prezes UKE twierdzi ponadto, że WACC ustalone na podstawie tej decyzji stanowią niezależny element i same w sobie nie mają wpływu na opłaty i ceny na rynku. Zdaniem Prezesa UKE stosowanie wartości WACC staje się istotne tylko wtedy, gdy jest wykorzystywane do ustalania odpowiednich opłat, do których mają one zastosowanie. Po zatwierdzeniu szacowana wartość WACC zostanie uwzględniona w kolejnym procesie, na podstawie którego ustalone zostaną odpowiednie ceny. Z tego samego powodu Prezes UKE nie może przekazywać Komisji powiadomienia o WACC jednocześnie z powiadomieniem o cenach, gdyż WACC musi zostać przyjęty, zanim Prezes UKE będzie mógł go wykorzystać na potrzeby stosownego procesu księgowego ustalania cen, a także na potrzeby audytów regulacyjnych. W związku z tym Prezes UKE musi najpierw poznać ostateczną wartość WACC i dlatego zgłasza tę wartość Komisji oddzielnie. Prezes UKE twierdzi ponadto, że wydanie decyzji w sprawie WACC nie wpływa samo w sobie na poziom opłat za usługi regulowane ani nie wpływa bezpośrednio na zakres obowiązków regulacyjnych i sposób ich ustalania. Z drugiej strony Prezes UKE twierdzi, że mogą one być zmienione jedynie decyzją zatwierdzającą opłaty zawarte w ofercie ramowej.

Prezes UKE twierdzi ponadto, że decyzja określająca wysokość WACC jest wydawana w wyniku postępowania administracyjnego, w ramach którego organy administracji publicznej (w tym przypadku Prezes UKE) są zobowiązane do zapewnienia aktywnego udziału stron na każdym etapie postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwiają im wypowiedzenie się na temat zebranych dowodów i materiałów, jak również złożonych wniosków.

Prezes UKE twierdzi ponadto, że wszczynając postępowanie w sprawie ustalenia WACC, Prezes UKE pismem z dnia 4 listopada 2020 r. powiadomił oprócz strony postępowania (w tym przypadku Orange) również inne organizacje, a mianowicie stowarzyszenia telekomunikacyjne reprezentujące operatorów działających w Polsce: KIGEiT, PIIT, PIKE, KIKE. W wyniku tego powiadomienia KIGEiT i PIIT złożyły wnioski o dopuszczenie do udziału w procedurze i uzyskały prawo do legitymacji procesowej. Niezależnie od powyższego Prezes UKE stwierdza, że dopóki postępowanie nie zostanie zakończone, na ich wniosek inne organizacje mogą również uczestniczyć w procedurze.

*PL/2022/2370 – notyfikowana obecnie decyzja nr 1*

Przedmiotowe zgłoszenie dotyczy stwierdzenia nieważności decyzji Prezesa UKE z dnia 11 czerwca 2021 r.<sup>9</sup> (zwanej dalej „zaskarżoną decyzją”, która została notyfikowana Komisji pod numerem sprawy PL/2021/2314) w całości, a następnie nowej decyzji co do istoty sprawy (obecnie notyfikowanej decyzji nr 1) w wyniku krajowego postępowania administracyjnego drugiej instancji.

W dniu 25 czerwca 2021 r. Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji (KIGeIT) wszczęła postępowanie administracyjne w celu ponownego rozpatrzenia zaskarżonej decyzji wydanej przez Prezesa UKE w sprawie stosowanego przez Orange WACC. KIGeIT przedstawiła uwagi dotyczące następujących kwestii: (i) ważności danych ze sprawozdania BEREC za 2020 r. (wykorzystanego w zaskarżonej decyzji), (ii) kwestii określenia struktury kapitałowej i wzoru na dostosowanie, (iii) kwestii określenia wskaźnika WACC dla infrastruktury światłowodowej oraz (iv) kwestii stosowania średniej arytmetycznej ERP, zamiast średniej geometrycznej, jak oczekuje KIGeIT.

W zaskarżonej decyzji WACC ustalono na poziomie 7,56 % (dla infrastruktury miedzianej sieci dostępowej) i 9,61 % (dla infrastruktury światłowodowej sieci dostępowej). W następstwie tej decyzji Prezes UKE unieważnił zaskarżoną decyzję w całości i wydał nową decyzję, tj. notyfikowaną obecnie decyzję nr 1, w której WACC na 2022 r. ustalono na poziomie 7,04 % dla infrastruktury miedzianej i 8,88 % dla infrastruktury światłowodowej. Prezes UKE twierdzi, że przy ponownym rozpatrzeniu sprawy trzeba było uwzględnić m.in. fakt, że drugie sprawozdanie BEREC zostało opublikowane w dniu 15 czerwca 2021 r., tj. po przyjęciu zaskarżonej decyzji.

*PL/2022/2371 – notyfikowana obecnie decyzja nr 2*

W notyfikowanej obecnie przez Prezesa UKE decyzji nr 2 WACC na 2023 r. obliczono dla infrastruktury miedzianej na 7,04 %, a dla światłowodowej na 8,88 %.

Określając WACC, Prezes UKE zastosował wartości parametrów zawartych w sprawozdaniu BEREC opublikowanym 15 czerwca 2021 r. i na ich podstawie przyjął jednolitą wartość RFR i ERP oraz zastosował średnią arytmetyczną, premię za długi i wartości beta w oparciu o pełny wykaz przedsiębiorstw w grupie porównawczej. W opinii Prezesa UKE w ten sposób wartości uwzględniają specyfikę funkcjonowania Orange, jako operatora działającego w UE.

Dwie zgłoszone sprawy, PL/2022/2370 i PL/2022/2371, opierają się zatem na tym samym sprawozdaniu BEREC, a następnie ustalają identyczne wartości, przy czym w drugim przypadku ustalono stopę WACC na 2023 r. W odpowiedzi na wniosek o udzielenie informacji Prezes UKE informuje, że aby umożliwić księgowemu oszacowanie stawek obowiązujących w następnym roku, musi przyjąć wartość WACC do czerwca danego roku. Z tego względu Prezes UKE musi w niniejszym zgłoszeniu oprzeć się na obecnie dostępnym sprawozdaniu BEREC, tj. na sprawozdaniu opublikowanym w czerwcu 2021 r. W związku z tym Prezes UKE nie może czekać na zaktualizowane sprawozdanie BEREC, publikowane zazwyczaj co

---

<sup>9</sup> Nr DR.WORK.609.5.2020.36.

roku w połowie czerwca, i musi stosować wartości z poprzedniego sprawozdania. W tabeli 1 przedstawiono obliczenie WACC, które odnosi się do usług na rynkach 3a i 3b w latach 2022 i 2023.

Tabela 1

Parametr	Wartość
Stopa zwrotu wolna od ryzyka (rf)	2,62 %
Premia z tytułu rezerw kapitałowych (ERP)	5,50 %
Akcje beta	0,75
Premia z tytułu rezerw kapitału zagranicznego (DP)	1,15 %
Podatek dochodowy (CIT)	19 %
Kapitał własny/zaangażowany kapitał (E/D+E)	71,83 %
Kapitał zagraniczny/kapitał zadeklarowany (D/D+E)	28,17 %
Koszt kapitału własnego (re)	6,75 %
Koszt zobowiązań (rd)	3,77 %
Ośłona podatkowa (1-t)	81 %
WACC (przed opodatkowaniem) <sup>10</sup> dla infrastruktury miedzianej	7,04 %
Premia z tytułu ryzyka związanego z inwestycjami w infrastrukturę	1,84 %
WACC dla światłowodu doprowadzanego do domu	8,88 %

### 3. OCENA

Komisja przeanalizowała zgłoszenia i dodatkowe informacje dostarczone przez krajowy organ regulacyjny i uważa, że zgłoszony projekt środków ma wpływ na wymianę handlową między państwami członkowskimi i wchodzi w zakres art. 33 ust. 1 kodeksu.

Komisja ma poważne wątpliwości co do zgodności zgłoszonego projektu środków z prawem Unii z następującego powodu:

#### Poważne wątpliwości zgodnie z art. 33 ust. 1 kodeksu

##### 3.1. Niezgodność z art. 23 kodeksu w związku z jego art. 32 ust. 3

Art. 23 ust. 1 kodeksu stanowi, że: „Z wyjątkiem sytuacji objętych art. 26 lub 27 lub art. 32 ust. 10 państwa członkowskie zapewniają, aby krajowe organy regulacyjne lub inne właściwe organy, które zamierzają podjąć środki zgodnie z niniejszą dyrektywą lub zamierzają wprowadzić ograniczenia zgodnie z art. 45 ust. 4 i 5, które mają znaczący wpływ na rynek właściwy, umożliwiły zainteresowanym stronom wypowiedzenie się w kwestii planowanego środka w rozsądnym terminie, mając na względzie złożoność sprawy, z wyjątkiem wyjątkowych okoliczności, a w każdym razie w terminie nie krótszym niż 30 dni”.

Ponadto art. 32 ust. 3 kodeksu stanowi, że zgłoszenie projektów środków regulacyjnych Komisji, BEREC i krajowym organom regulacyjnym w innych państwach członkowskich powinno nastąpić „po zakończeniu konsultacji społecznych, jeżeli jest to wymagane na mocy art. 23”.

Komisja przyjmuje do wiadomości powtarzające się twierdzenia Prezesa UKE, że polska ustawa telekomunikacyjna nie przewiduje konsultacji publicznych w sprawie projektów decyzji dotyczących określenia WACC. Prezes UKE utrzymuje, że z tego powodu nie trzeba było przeprowadzać procesu konsultacji krajowych na temat obu projektów decyzji, w związku z czym nie przeprowadzono ich.

Jednocześnie Komisja odnotowuje, że sam Prezes UKE zgłosił Komisji oba projekty decyzji na podstawie art. 32 kodeksu, który reguluje unijny mechanizm konsultacji i przejrzystości. UKE zastosował się ponadto do przepisów polskiej ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, zgodnie z którymi organy administracji publicznej (w tym przypadku Prezes UKE) muszą zapewnić, by zainteresowane strony były odpowiednio informowane w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwiają im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów.

Komisja odnotowuje również, że Prezes UKE zaangażował w proces decyzyjny niektóre (większość) zainteresowanych stron trzecich. W szczególności Komisja odnotowuje, że dopóki proces ten nie zostanie zakończony, również inne organizacje społeczne mogą wystąpić o przystąpienie do niego.

Komisja jest jednak zdania, że argumentacja Prezesa UKE i omawiana procedura nie są równoważne konsultacjom publicznym przewidzianym w art. 23. Udział stron w postępowaniu administracyjnym (poprzez udzielenie im informacji, skorzystanie z prawa dostępu do akt przed podjęciem decyzji) jest pojęciem prawnym odrębnym od krajowych konsultacji w sprawie konkretnego projektu środka, przewidzianych w art. 23 kodeksu. W tym kontekście Komisja przypomina motyw 66 kodeksu, podkreślający jak ważne jest, aby krajowe organy regulacyjne i inne właściwe organy konsultowały się ze wszystkimi zainteresowanymi stronami w sprawie proponowanych decyzji, w związku ze złożonością sprawy dawały im wystarczająco dużo czasu na przedstawienie uwag i uwzględniały ich uwagi przed podjęciem ostatecznej decyzji. Ażeby zagwarantować, że decyzje podejmowane na szczeblu krajowym nie będą oddziaływały negatywnie na funkcjonowanie rynku wewnętrznego ani na realizację innych celów określonych w TFUE, krajowe organy regulacyjne powinny powiadamiać Komisję oraz inne krajowe organy regulacyjne o treści projektowanych decyzji, umożliwiając im zajęcie stanowiska w tym przedmiocie. Wskazane jest, by właściwe organy konsultowały się z zainteresowanymi stronami w kwestiach zdefiniowanych w niniejszej dyrektywie co do wszystkich proponowanych środków, które mają wpływ na wymianę handlową pomiędzy państwami członkowskimi.

Ponadto Komisja zwraca szczególną uwagę na motyw 67 kodeksu, który mówi, że w kontekście konkurencyjnego środowiska należy wziąć pod uwagę opinie zainteresowanych stron, w tym użytkowników i konsumentów. Aby odpowiednio uwzględnić interesy obywateli, państwa członkowskie powinny wprowadzić odpowiedni mechanizm konsultacji. W zaleceniu proceduralnym podkreślono również znaczenie konsultacji publicznych i podkreślono, że kontakty przedzgłoszeniowe mają szczególne znaczenie, w szczególności w przypadkach gdy projektowany środek zostaje w dużym stopniu zmieniony w następstwie konsultacji społecznych, i zachęcono do dodatkowych kontaktów przedzgłoszeniowych przed formalnym zgłoszeniem takich środków na mocy art. 32 ust. 3 kodeksu.

Komisja ma poważne wątpliwości, czy w odniesieniu do zgłoszonych środków Prezes UKE wypełnił spoczywający na nim obowiązek przestrzegania

obowiązujących ram regulacyjnych UE w ramach stosowanych procedur decyzyjnych, w tym przypadku przepisów art. 23 kodeksu. Zgodnie z art. 23 ust. 1 kodeksu państwa członkowskie zapewniają, aby krajowe organy regulacyjne, które zamierzają przyjąć środki zgodnie z dyrektywą, umożliwiły zainteresowanym stronom wypowiedzenie się w kwestii planowanych środków w rozsądnym terminie.

W związku z tym na podstawie art. 32 ust. 1 kodeksu Komisja ma poważne wątpliwości czy Prezes UKE uwzględnił w jak największym stopniu cele określone w art. 3 kodeksu. Art. 3 ust. 4 akapit 2 kodeksu wyraźnie stanowi, że państwa członkowskie zapewniają przejrzystość działania krajowych organów regulacyjnych. Art. 6 ust. 2 kodeksu stanowi ponadto, że państwa członkowskie zapewniają wykonywanie przez krajowe organy regulacyjne i inne właściwe organy ich uprawnień w sposób bezstronny, przejrzysty i terminowy.

Jak wyrażono w motywie 79 kodeksu, aby zadbać o interes obywateli i interesariuszy, a także umożliwić zainteresowanym stronom przedstawienie swojej opinii, należy ponadto zwiększyć przejrzystość stosowania mechanizmu Unii na rzecz konsolidacji rynku wewnętrznego w zakresie łączności elektronicznej, między innymi przez zobowiązanie krajowych organów regulacyjnych do publikowania każdego projektowanego środka w momencie jego przekazania Komisji, BEREC i krajowym organom regulacyjnym w innych państwach członkowskich.

Poważne wątpliwości Komisji dotyczą wreszcie tego, że przedmiotowe postępowanie krajowe zdaje się odbywać w sposób arbitralny i selektywny, niezgodnie z zasadą przejrzystości zapisaną w art. 23 kodeksu. W związku z tym projektowane środki nie są zgodne z prawem Unii.

Ponieważ zgłoszonych środków nie skonsultowano zgodnie z przepisami kodeksu, Komisja nie ocenia *meritum* spraw i nie ustosunkowuje się do niego.

#### *Podsumowanie*

Komisja ma poważne wątpliwości co do zgodności zgłoszonego projektu środków z prawem Unii.

Komisja podkreśla, że zgodnie z art. 33 ust. 1 kodeksu, zgłoszony projektowany środek dotyczący hurtowego rynku usług lokalnego dostępu w stałej lokalizacji oraz hurtowego rynku usługi centralnego dostępu w stałej lokalizacji dla produktów rynku masowego w Polsce nie zostaje przyjęty na kolejne trzy miesiące.

Stanowisko Komisji w sprawie tego konkretnego zgłoszenia pozostaje bez uszczerbku dla ewentualnego stanowiska Komisji w sprawie innych zgłoszonych projektowanych środków.

Zgodnie z pkt 6 zalecenia 2021/554<sup>11</sup> Komisja opublikuje niniejszy dokument na swoich stronach internetowych, wraz ze skierowanym do osób trzecich zaproszeniem do zgłaszania w terminie 10 dni roboczych pisemnych uwag na temat

---

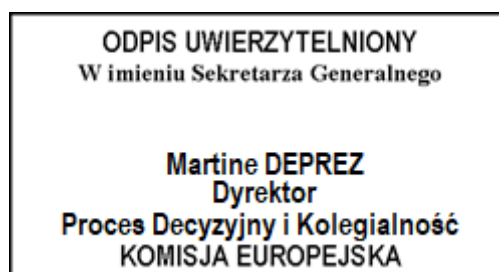
<sup>11</sup> Zalecenie Komisji (UE) 2021/554 z dnia 30 marca 2021 r. w sprawie formy, treści, terminów i stopnia szczegółowości zgłoszeń dokonywanych zgodnie z procedurami określonymi w art. 32 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1972 ustanawiającej Europejski kodeks łączności elektronicznej (Dz.U. L 112 z 31.3.2021, s. 5).



wyrażonych przez nią poważnych wątpliwości. Prosimy poinformować Komisję<sup>12</sup> w terminie trzech dni roboczych od otrzymania niniejszego<sup>13</sup> pisma, jeżeli Państwa zdaniem – zgodnie z unijnymi i krajowymi przepisami dotyczącymi tajemnicy przedsiębiorstwa – niniejszy dokument zawiera informacje poufne, które należałoby usunąć przed publikacją. Każdą taką prośbę należy uzasadnić.

Z poważaniem

W imieniu Komisji  
Thierry Breton  
Członek Komisji



---

<sup>12</sup> Poczta elektroniczną na adres: [CNECT-markets-notifications@ec.europa.eu](mailto:CNECT-markets-notifications@ec.europa.eu)

<sup>13</sup> Komisja może podać wyniki swojej oceny do wiadomości publicznej przed upływem wspomnianego trzydniowego terminu.